

**Μελέτη με τα Αποτελέσματα Ανάλυσης του Ρόλου των Πνευματικών Δικαιωμάτων στην Οικονομική Απόδοση Περιοχών και Εταιρειών**

**του έργου Ερευνητικών & Τεχνολογικών Αναπτυξιακών έργων Καινοτομίας (ΕΤΑΚ) με Κωδικό Υποβολής Πρότασης (ΚΥΠΕ) 3244/66**

**και τίτλο:**

**«Καταγραφή και Αξιολόγηση Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας στον Αγρότροφικό Τομέα»**

**ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ**

**«Εκπόνηση σχεδίων Ερευνητικών & Τεχνολογικών Αναπτυξιακών έργων Καινοτομίας (ΑγρόΕΤΑΚ)» (MIS 453350)**

**Αρμόδια Μονάδα υλοποίησης του έργου ΕΤΑΚ:**

***Ινστιτούτο Αγρότικής Οικονομίας και Κοινωνιολογίας (ΙΝΑΓΡΌΚ)***

**Το έργο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ)**

**και από Εθνικούς Πόρους**

**Ωφελούμενος:**

**Κυριάκος Δρίβας, PhD**

**Ινστιτούτο Αγρότικής Οικονομίας και Κοινωνιολογίας**

**Τέρμα Αλκμάνος, 115 28, Ιλίσια, Αθήνα**

**Τηλέφωνο: +30-2105294757, Email:** [**kdrivas@aua.gr**](mailto:kdrivas@aua.gr)

**Ιστοσελίδα:** [**https://sites.google.com/site/kyriakosdriv/**](https://sites.google.com/site/kyriakosdriv/)

**Ευχαριστίες:**

**Το έργο εντάσσεται στη Πράξη *«Εκπόνηση σχεδίων Ερευνητικών & Τεχνολογικών Αναπτυξιακών Έργων Καινοτομίας (ΑγρόΕΤΑΚ)»* MIS 453350,  *στο* πλαίσιο του ΕΠ «AΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ, (ΕΠΑΝΑΔ,ΕΣΠΑ 2007-2013). Το έργο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) και από Εθνικούς πόρους (ΕΣΠΑ 2007-2014), το οποίο συντονίζεται από το ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, *Ινστιτούτο Αγρότικής Οικονομίας και Κοινωνιολογίας (ΙΝΑΓΡΌΚ)*.**

**Υπεύθυνος Παρακολούθησης: Δρ Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος**

**Εισαγωγή**

Η καινοτομική δραστηριότητα και κατ’ επέκταση τεχνολογική πρόοδος είναι ακρογωνιαίος λίθος στην οικονομική ανάπτυξη μιας χώρας. Σε μια χώρα όπως η Ελλάδα όπου έχει πληγεί βαθιά από την οικονομική κρίση, νομισματικές και δημοσιονομικές πολιτικές εξετάζονται συνεχώς ούτος ώστε να βελτιώσουν την οικονομική κατάσταση. Ωστόσο, τόσο σε Ευρωπαϊκό όσο και Εθνικό επίπεδο έχει πλέον κατανοηθεί ότι για να επανέρθει μια χώρα σε ένα μονοπάτι βιώσιμης ανάπτυξης, είναι απαραίτητο οι συντελεστές της χώρας να στραφούν σε καινοτόμες δραστηριότητες (Romer 1986, Grossman and Helpman 1991). Ειδικότερα στην Ελλάδα ο αγρό-τροφικός τομέας έχει αναγνωριστεί ως ένας από τους άξονες προτεραιότητας που κατέχει δυναμική ως προς τον εξαγωγικό του χαρακτήρα και της σημαντικής συμμετοχής που μπορεί να έχει στην οικονομική ανάπτυξη.

Ο λόγος που η καινοτομική δραστηριότητα έχει έρθει στο επίκεντρο είναι ότι μέσω αυτών μπορεί να αυξηθεί πολλαπλασιαστικά η προστιθέμενη αξία του κάθε παραγωγικού συντελεστή και κατά συνέπεια το ΑΕΠ μιας χώρας. Για αυτόν τον λόγο, πρόσφατες κυβερνητικές και ευρωπαϊκές πολιτικές χρηματοδοτήσεων έχουν δώσει ιδιαίτερο βάρος σε καινοτομικές πτυχές των κλαδών της οικονομίας που έχουν δυνατότητες βιώσιμης οικονομικής μεγέθυνσης.

Ωστόσο, πολιτικές που υποστηρίζουν την καινοτομική δραστηριότητα μπορούν να έχουν μικρό αντίκτυπο εάν δεν έχουν λάβει υπόψη τους τα Πνευματικά Δικαιώματα Ιδιοκτησίας (ΠΔΙ) που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να προστατέψουν και/ή διευκολύνουν την εμπορευματοποίηση καινοτομικών προϊόντων και υπηρεσιών. Η κατανόηση της πολυπλοκότητας των ΠΔΙ είναι απαραίτητη στην χάραξη πλήρους στρατηγικής για κατοχύρωση, διατήρηση και βέλτιστη αξιοποίηση τους. Τα σημαντικότερα είδη ΠΔΙ είναι τα Διπλώματα Ευρεσιτεχνίας (ΔΕ) ή αλλιώς πατέντες και Εμπορικά Σήματα (ΕΣ) ή αλλιώς Trademarks.

Εταιρείες σε όλους τους κλάδους έχουν χαρτοφυλάκια ΔΕ και ΕΣ τα οποία πολλές φορές ανέρχονται σε δισεκατομμύρια Ευρώ. Ωστόσο, τα ΔΕ είναι και αρκετά σημαντικά για Μικρό-Μεσαίες Επιχειρήσεις (ΜΜΕ). Έρευνες έχουν δείξει ότι τα ΠΔΙ μπορούν να αυξήσουν την πιθανότητα των ΜΜΕ να προσελκύσουν επενδυτές και την πιθανότητα στρατηγικών συμφωνιών (Häussler et al 2009; Mann and Sager 2007; Sandner and Block 2011). Παρόλα αυτά η επιδίωξη και συντήρηση για ΠΔΙ είναι αρκετά δαπανηρή διαδικασία (Berger 2005). Άρα αν δεν υπάρχει μια στρατηγική αναφορικά με τα ΠΔΙ, τότε τα οφέλη μπορεί να είναι ακόμη και αρνητικά.

Η μελέτη αυτή διαχωρίζεται σε δύο Κεφάλαια όπου το καθένα αναλύει τα ΠΔΙ από διαφορετική σκοπιά.

Στο πρώτο Κεφάλαιο καταγράψαμε και αναλύσαμε την υφιστάμενη δραστηριότητα εφευρετών και επιχειρήσεων που βρίσκονται στην Ελλάδα και έχουν αιτήσεις για Διπλώματα Ευρεσιτεχνίας (ΔΕ) και Εμπορικά Σήματα (ΕΣ) με εφαρμογές και εκφάνσεις στον Αγρό-τροφικό τομέα. Αυτά τα δυο είδη ΠΔΙ επιλέγονται για το πρόγραμμα αυτό αφού είναι τα πιο διαδεδομένα εργαλεία προστασίας εφευρέσεων και καινοτομιών (Graham et al 2009). Αν και έχει υπάρξει ανάλυση των ΔΕ στην Ελλάδα (Markatou 2011) σε αυτό το έργο έγινε περιγραφή των ΔΕ σε διεθνές επίπεδο τόσο στον Ευρωπαϊκό (European Patent Office – EPO), όσο και των ΗΠΑ (United States Patent and Trademark Office - USPTO). Όσο για τα ΕΣ, δεν υπάρχει κάποια μελέτη εις γνώση μας που να τα εξετάζει στο Ελληνικό πλαίσιο. Τέλος, αναλύουμε την συσχέτιση των ΠΔΙ με οικονομικά στοιχεία ούτος ώστε να αξιολογηθεί και να εξεταστεί σε βάθος η χρησιμότητα ΔΕ για τους Έλληνες εφευρέτες και εταιρείες.

Στο Δεύτερο Κεφάλαιο, αν και αρχικά δεν ήταν στην πρόταση του παρόντος Έργου, αναλύουμε και τα ΠΟΠ/ΠΓΕ (Προστατευόμενη Ονομασία Προέλευσης, Προστατευόμενης Γεωγραφικής Ένδειξης ΠΓΕ). Επιλέξαμε να αναλύσουμε και αυτό το είδος ΠΔΙ αφού κατά την διάρκεια των σεμιναρίων επιμόρφωσης του έργου υπήρξε ενδιαφέρον για αυτό το είδος. Η ανάλυση μας σε αυτό το κεφάλαιο επικεντρώνεται στην συσχέτιση μεταξύ ΕΣ και ΠΟΠ/ΠΓΕ. Η ανάλυση αυτή έχει σκοπό να δείξει την σχέση μεταξύ ιδιωτικής επένδυσης σε branding με την συλλογική επένδυση σε branding.

**Κεφάλαιο 1.**

**Η Σχέση των ΔΕ και ΕΣ με Οικονομικά Στοιχεία**

* 1. **Περίγραμμα**

Η πρώτη ενότητα αυτού του Κεφαλαίου (1.1.1-1.1.3) συσχετίζει τα ΔΕ και ΕΣ με οικονομικά στοιχεία σε επίπεδο περιοχών ενώ η δεύτερη ενότητα σε επίπεδο εταιρειών (1.2.1-1.2.3). Τέλος η τελευταία ενότητα παρουσιάζει τα συμπεράσματα.

* + 1. **Οικονομετρική Διατύπωση**

Σε αυτό το στάδιο διατυπώνουμε ένα μοντέλο παλινδρόμησης το οποίο θα εκτιμήσει την σχέση ΠΔΙ και παραγωγικότητας στον αγρό-τροφικό τομέα. Με αυτό υπόψη, η πρώτη γενική σχέση υπό εκτίμηση είναι η ακόλουθη:,

*Παραγωγήi,t = β0 + β1GFCFi,t + β1Εργασίαi,t + Γήi,t + εi,t*

Όπου το *i* αντιπροσωπεύει την εκάστοτε περιοχή της Ελλάδας και το *t* το έτος. Το *Παραγωγή* δίνει την παραγωγή στον αγρό-τροφικό τομέα σε εκατομμύρια Ευρώ. Το *GFCF* είναι το gross fixed capital formation στον αγροτικό τομέα. Σε οικονομικές μελέτες χρησιμοποιείται ως μεταβλητή για τις επενδύσεις σε κεφάλαιο (μηχανήματα, κτίρια κ.ο.κ.). Το *Εργασία* δίνει την εργασία στον αγροτικό τομέα και τα *Γή* δίνει την ποσότητα της καλλιεργήσιμης γης ανά περιοχή.

Η παραπάνω σχέση είναι απλώς για να δώσει μια γενική εικόνα παραγωγής στην Ελλάδα. Στην επόμενη εκτίμηση, συμπεριλαμβάνουμε και τα ΠΔΙ. Για να έχουμε μια λεπτομερή εικόνα για τα ΠΔΙ, συμπεριλαμβάνουμε τόσο τα ΔΕ όσο και ΕΣ σταδιακά. Πρέπει επίσης να αναφέρουμε ότι σε αυτές τις εκτιμήσεις πέρα από την αγροτική παραγωγή ως εξαρτημένη μεταβλητή θα χρησιμοποιήσουμε και την προστιθέμενη αξία του αγρό-τροφικού τομέα.

* + 1. **Κατασκευή Δεδομένων**

Συλλέξαμε στοιχεία σε επίπεδο περιοχών της Ελλάδος. Για να είμαστε συνεπείς με την βιβλιογραφία επικεντρωθήκαμε στις περιοχές σε επίπεδο NUTS2 βάσει της Eurostat. NUTS2 σημαίνει Nomenclature of Territorial Units for Statistics και σε επίπεδο 2 υπάρχουν 13 περιοχές της Ελλάδος. Αυτές είναι:

* Ανατολική Μακεδονία και Θράκη
* Κεντρική Μακεδονία
* Δυτική Μακεδονία
* Θεσσαλία
* Ήπειρος
* Ιόνια Νησιά
* Δυτική Ελλάδα
* Στερεά Ελλάδα
* Πελοπόννησος
* Αττική
* Κρήτη
* Βόρειο Αιγαίο
* Νότιο Αιγαίο

Από την Eurostat επικεντρωθήκαμε σε μεταβλητές οι οποίες μπορούν να

χρησιμοποιηθούν για να επιδείξουν την παραγωγικότητα ή μη των περιοχών υπό ανάλυση. Συλλέξαμε λοιπόν τις παρακάτω μεταβλητές:

* GFCF: Αυτή η μεταβλητή είναι το gross fixed capital formation στον αγροτικό τομέα. Σε οικονομικές μελέτες χρησιμοποιείται ως μεταβλητή για τις επενδύσεις σε κεφάλαιο (μηχανήματα, κτιρια κ.ο.κ.).
* Εργασία: Αυτή η μεταβλητή δίνει την εργασία στον αγροτικό τομέα
* Πληθυσμός: Αυτή η μεταβλητή δίνει τον πληθυσμό ανά περιοχή
* Παραγωγή: Αυτή η μεταβλητή δίνει την παραγωγή στον αγρό-τροφικό τομέα σε εκατομμύρια Ευρώ.
* Προστιθέμενη Αξία: Αυτή η μεταβλητή δίνει την προστιθέμενη αξία στον αγρό-τροφικό τομέα. Με άλλα λόγια μετράει την επιπλέον αξία που δεν μπορεί να δικαιολογηθεί από την συνολική αξία των εισροών στον αγρό-τροφικό τομέα.
* Γή: Αυτή η μεταβλητή δίνει την ποσότητα της καλλιεργήσιμης γης ανά περιοχή.
* EPPats: ΔΕ στο European Patent Office.
* EPPatsStock: Στοκ των ΔΕ στο European Patent Office.
* OHIMMarks: ΕΣ από το Office for Harmonization in the Internal Markets
* OHIMMarksStock: Στοκ των ΕΣ από το Office for Harmonization in the Internal Markets
* USMarks: Στοκ των ΕΣ από το United States Patent and Trademark Office
* USMarksStock: Στοκ των ΕΣ από το United States Patent and Trademark Office
* USPats: Στοκ των ΔΕ στο United States Patent and Trademark Office
* USPatsStock: Στοκ των ΔΕ στο United States Patent and Trademark Office

Ο Πίνακας 1 δείχνει περιγραφικά στατιστικά στοιχεία για τις μεταβλητές ενδιαφέροντος. Αυτό που διαφαίνεται είναι ότι όπως είναι αναμενόμενο, η Ελλάδα έχει περισσότερα ΕΣ από ότι ΔΕ στον αγρό-τροφικό τομέα. Αυτό είναι αναμενόμενο αφού η κατοχύρωση ενός ΔΕ είναι και πιο δύσκολη διαδικασία αλλά και πιο δαπανηρή. Μια μελέτη του 2005 κοστολόγησε ότι η κατοχύρωση ενός ΔΕ στον EPO ανέρχεται στα 30,000 Ευρώ (Berger 2005). Επιπλέον βλέπουμε ότι οι Ελληνικές οντότητες έχουν κατοχυρώσει περισσότερα ΠΔΙ στον χώρο της ΕΕ από ότι στις ΗΠΑ. Αυτό και πάλι είναι αναμενόμενο αφού γεωγραφικά η Ελλάδα βρίσκεται πιο κοντά και συναλλάσσεται περισσότερο με χώρες της ΕΕ.

Τα δυο επόμενα γραφήματα δείχνουν την κατανομή αυτών των ΠΔΙ ανά περιοχή. Αυτό που γίνεται γρήγορα αντιληπτό είναι ότι η Αττική κυρίως και Θεσσαλονίκη δευτερεύοντος είναι υπεύθυνες για τις περισσότερες κατοχυρώσεις ΠΔΙ τόσο στην ΕΕ όσο και στο USPTO. Αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό από άποψη πολιτικής αφού διαφαίνεται ότι μόνο τα αστικά κέντρα (και σε ένα μικρότερο βαθμό η Κρήτη) δραστηριοποιούνται σε αυτό το επίπεδο. Μελλοντικά βήματα πολιτικής θα πρέπει να πάρουν σοβαρά υπόψη τους την περιφερειακή διάσταση στην Ελλάδα ούτως ώστε οι περιοχές να συγκλίνουν μακροχρόνια.

Ο Πίνακας 2 δείχνει την συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών ενδιαφέροντος. Η πρώτη παρατήρηση είναι ότι οι οικονομικές μεταβλητές μεταξύ τους έχουν αρκετά μεγάλη συσχέτιση. Αυτό είναι αναμενόμενο αφού για παράδειγμα αν η Εργασία και το Κεφάλαιο αυξηθούν, τότε θα αυξηθεί και η παραγωγή. Η δεύτερη παρατήρηση ωστόσο, η οποία δεν είναι τόσο ενθαρρυντική είναι ότι η συσχέτιση μεταξύ των ΠΔΙ με την Προστιθέμενη Αξία και την παραγωγή είναι πολύ μικρή και σε αρκετές περιπτώσεις αρνητική (αν και μη στατιστικά σημαντική διάφορη του μηδενός). Εν κατακλείδι, ο Πίνακας αυτός μας δείχνει ότι υπάρχει έλλειψη συστηματικής συσχέτισης μεταξύ οικονομικών μεταβλητών και ΠΔΙ. Σε οποιαδήποτε περίπτωση όμως είναι απαραίτητο να προχωρήσουμε στην οικονομετρική ανάλυση ούτος ώστε να αναλύσουμε όλους τους παράγοντες συνολικά.

* + 1. **Αποτελέσματα Οικονομετρικής Ανάλυσης σε Επίπεδο Περιοχών**

Ο Πίνακας 3 δείχνει την σχέση μεταξύ ΠΔΙ και παραγωγής. Λόγω του ότι τα ΕΣ και ΔΕ είναι μικρά σε αριθμό, επιλέξαμε να προσθέσουμε τόσο τα ΔΕ και ΕΣ από τα δυο γραφεία (το Αμερικάνικο και Ευρωπαϊκό) μαζί. Η πρώτη παρατήρηση είναι ότι σε όλες τις στήλες η Εργασία έχει θετική και στατιστικά σημαντική σχέση με την παραγωγή. Αυτό που δεν είναι αναμενόμενο είναι ότι το Κεφάλαιο έχει αρνητική σχέση με την παραγωγή. Αυτό οφείλεται φυσικά στο γεγονός ότι τόσο το Κεφάλαιο και η Εργασία έχουν μεγάλη συσχέτιση μεταξύ τους. Τέλος και η Γη έχει θετική (αν και όχι τόσο σημαντική) σχέση με την παραγωγή.

Η πρώτη στήλη δείχνει ότι τα ΔΕ έχουν θετική συσχέτιση με την παραγωγή αν και αυτή η σχέση δεν είναι σημαντική. Για να εξερευνήσουμε περαιτέρω αυτή τη σχέση συμπεριλαμβάνουμε και τα ΔΕ τα οποία δεν έχουν έκφανση στον αγρό-τροφικό τομέα. Αυτά τα ΔΕ φαίνεται να έχουν σχεδόν μηδενική σχέση με την αγροτική παραγωγή αφού ο συντελεστής είναι μικρός και στατιστικά ασήμαντος. Στις Στήλες 3 και 4 βλέπουμε την ανάλογη σχέση για τα ΕΣ. Από ότι φαίνεται τα ΕΣ δεν έχουν ιδιαίτερη σχέση με την παραγωγή. Τέλος η στήλη 5 αναλύει όλα τα ΠΔΙ μαζί. Όπως και προηγουμένως βλέπουμε ότι μόνο τα ΔΕ στον αγρό-τροφικό τομέα έχουν θετική και στατιστικά σημαντική σχέση με την παραγωγή.

Ο Πίνακας 4 δείχνει την σχέση των ΠΔΙ με την Προστιθέμενη Αξία στον αγρό-τροφικό τομέα. Εδώ και πάλι βλέπουμε ότι μόνο τα ΔΕ έχουν θετική και στατιστικά σημαντική σχέση με την Προστιθέμενη Αξία ενώ τα ΕΣ διαφαίνεται να μην έχουν κάποια σημαντική συσχέτιση.

Εν κατακλείδι, η ανάλυση αυτή μας έδειξε ότι τα ΔΕ φαίνεται να έχουν μια θετική και στατιστική σημαντική συσχέτιση με οικονομική αξία στον αγρό-τροφικό τομέα. Ωστόσο, τα ΕΣ δεν διαφαίνεται να έχουν κάποια σημαντική συσχέτιση με την οικονομική αξία είτε όταν προσεγγίζεται με την αξία παραγωγής είτε με την προστιθέμενη αξία. Στην επόμενη ενότητα αναλύουμε αυτές τις σχέσεις σε επίπεδο εταιρειών.

* + 1. **Διατύπωση Οικονομετρικής Εκτίμησης σε Επίπεδο Εταιρειών**

Σε αυτή την ενότητα αναλύουμε την σχέση ΠΔΙ και οικονομικών στοιχείων σε επίπεδο εταιρειών. Η βασική γενική μορφή της παλινδρόμησης είναι η εξής:

*Έσοδαi,t= β0 + β1 Εργασίαi,t + β2Assetsi,t + εi,t*

όπου το *i* υποδεικνύει την εταιρεία ενώ *t* το έτος και Εργασία είναι ο Αριθμός εργατών. Στην παραπάνω εξίσωση θα προσθέσουμε και το στοκ των ΕΣ και ΔΕ. Τέλος αξίζει να σημειωθεί ότι θα τρέξουμε την παραπάνω σχέση για τα δυο σετ εταιρειών που συζητούνται στην επόμενη υπό-ενότητα

* + 1. **Συγκομιδή Στοιχείων σε Επίπεδο Εταιρειών**

Για να συλλέξουμε οικονομικά στοιχεία εταιρειών βασιστήκαμε σε δημοσιευμένους ισολογισμούς εταιρειών. Τους συλλέξαμε από το διαδίκτυο είτε από sites που συντηρούν τέτοιες βάσεις όπως τα κάτωθι:

1. <http://www.express.gr/misc/legal/1003oz_200804141003.php3>
2. <http://www.et.gr/index.php/2013-01-28-14-06-23/search-ae-epe-issue-with-publisher-criteria>

είτε από τα sites των ίδιων των εταιρειών. Το πρώτο κριτήριο το οποίο θέσαμε στην επιλογή της κάθε εταιρείας ήταν να μπορούμε να συλλέξουμε τουλάχιστον 3 έτη οικονομικών στοιχείων εντός της τελευταίας δεκαετίας. Ένα επιπλέον βήμα ήταν να συγχωνέψουμε τα στοιχεία των εταιρειών αυτών με στοιχεία Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας (ΔΕ) και Εμπορικών Σημάτων (ΕΣ) των οποίων είχαμε συλλέξει σε προηγούμενες Φάσεις του Έργου. Δυστυχώς από τις 381 εταιρείες του αγρό-τροφικού τομέα όπου μπορέσαμε να βρούμε στοιχεία, μόνο 7 από αυτές είχαν και στοιχεία είτε σε ΔΕ είτε σε ΕΣ. Για να μπορέσουμε όμως να κάνουμε στατιστική ανάλυση και να εκτιμήσουμε σχέση μεταξύ ΔΕ και ΕΣ και οικονομικών στοιχείων, συλλέξαμε και στοιχεία για εταιρείες εκτός του αγρό-τροφικού τομέα. Έτσι λοιπόν συλλέξαμε και στοιχεία για 153 εταιρείες που είτε έχουν ΔΕ είτε ΕΣ αλλά δεν ανήκουν στην βιομηχανία του αγρό-τροφικού τομέα.

Οι μεταβλητές αφού συγχωνέψαμε και με τις προηγούμενες βάσεις δεδομένων είναι οι εξής:

* Όνομα εταιρείας
* Έτος παρατήρησης.
* Πάγια
* Εργασία: Αριθμός εργατών
* Έσοδα
* EPPatsStock: Στοκ των ΔΕ στο European Patent Office.
* OHIMMarksStock: Στοκ των ΕΣ από το Office for Harmonization in the Internal Markets
* USMarksStock: Στοκ των ΕΣ από το United States Patent and Trademark Office
* USPatsStock: Στοκ των ΔΕ στο United States Patent and Trademark Office

Αξίζει να σημειωθεί ότι η παραπάνω εξίσωση μπορεί να τροποποιηθεί για να συμπεριλάβει και το στοκ ΕΣ και ΔΕ όχι μόνο στο USPTO αλλά και στον ΟΗΙΜ.

Ο Πίνακας 5 δείχνει τις συσχετίσεις μεταξύ των οικονομικών μεταβλητών και των ΔΕ και ΕΣ. Όπως και προηγουμένως, λόγω του ότι τα ΕΣ και ΔΕ είναι μικρά σε αριθμό, επιλέξαμε να προσθέσουμε τόσο τα ΔΕ και ΕΣ από τα δυο γραφεία (το Αμερικάνικο και Ευρωπαϊκό) μαζί. Επίσης, σε αυτόν τον Πίνακα επιλέξαμε να προσθέσουμε τα δυο σετ εταιρειών μαζί. Δυστυχώς, τα αποτελέσματα δείχνουν ότι και είδη ΠΔΙ έχουν ουσιαστικά μηδενική συσχέτιση με οικονομικά στοιχεία της εταιρείας όπως τα Πάγια, την Εργασία και τις Πωλήσεις.

* + 1. **Αποτελέσματα Οικονομετρικής Ανάλυσης σε Επίπεδο Περιοχών**

Ο Πίνακας 6 δείχνει τα αποτελέσματα για τις εταιρίες του αγρό-τροφικού τομέα. Λόγω του ότι δεν μπορέσαμε να βρούμε αρκετές παρατηρήσεις/εταιρείες σε αυτόν τον κλάδο που να έχουν ΔΕ, επικεντρώσαμε την ανάλυση μας μόνο στα ΕΣ. Η στήλη 3 δείχνει ότι αφού πήραμε υπόψη την κάθε εταιρεία μέσω ψευδομεταβλητών ούτε τα Πάγια, ούτε η εργασία έχουν σημαντική σχέση με τις πωλήσεις. Επιπλέον, ούτε τα ΕΣ έχουν θετική και στατιστικά σημαντική σχέση με τα Έσοδα της εταιρείας.

Ο Πίνακας 7 δείχνει την αντίστοιχη εκτίμηση για το σετ των εταιρειών που δεν είναι στον αγρό-τροφικό τομέα. Εδώ βλέπουμε ότι η Εργασία παίζει ένα θετικό και στατιστικά σημαντικό ρόλο στα Έσοδα ενώ και τα ΕΣ φαίνεται να έχουν θετική και στατιστικά σημαντική σχέση με τα έσοδα. Τέλος, τα ΔΕ δεν φαίνεται να έχουν στατιστικά σημαντική σχέση με τα Έσοδα.

**1.3. Συμπεράσματα**

Η ανάλυση του Κεφαλαίου αυτού οδήγησε στα εξής συμπεράσματα. Πρώτον, η δραστηριότητα τόσο σε ΔΕ και ΕΣ στον Ελληνικό χώρο είναι περιορισμένη και δυστυχώς περιορίζεται στα αστικά κέντρα (Αττική και Θεσσαλονίκη). Αυτό ισχύει εξίσου για τα ΠΔΙ τόσο στον αγρό-τροφικό τομέα όσο και στους υπόλοιπους τομείς.

Δεύτερον, διαφαίνεται να υπάρχει θετική συσχέτιση με τα ΠΔΙ και την αξία του αγρό-τροφικού τομέα. Την αγρό-τροφική αξία αυτή την προσεγγίσαμε τόσο σε γεωγραφικό επίπεδο όσο και σε επίπεδο εταιρειών. Στο γεωγραφικό επίπεδο μετρήσαμε την αξία με την παραγωγή και την προστιθέμενη αξία. Στο επίπεδο εταιρειών μετρήσαμε την αξία με τις πωλήσεις. Βρήκαμε ότι τόσο τα ΔΕ όσο και τα ΕΣ να έχουν θετική συσχέτιση με την οικονομική αξία στον αγρό-τροφικό τομέα αν και η σχέση αυτή δεν διαφαίνεται να είναι σταθερή. Αυτή η «αδύναμη» θετική σχέση πιθανόν οφείλεται στην μικρή δραστηριότητα σε ΠΔΙ στον Ελληνικό χώρο.

Ως μελλοντικά βήματα πολιτικής λοιπόν προτείνονται η υποστήριξη και των περιφερειών σε καινοτομική δραστηριότητα και σε επενδύσεις μάρκετινγκ. Επιπλέον προτείνεται και η ενημέρωση στον επιχειρηματικό κόσμο όσον αφορά τα ΠΔΙ όσον αφορά την εκμετάλλευσή τους, τα πλεονεκτήματά τους αλλά και τα μειονεκτήματά τους. Αν και διαφαίνεται να υπάρχει μια «αδύναμη» θετική σχέση μεταξύ ΠΔΙ και οικονομικής αξίας στον αγρό-τροφικό τομέα αυτή πρέπει να ερμηνευθεί με προσοχή ούτος ώστε μελλοντικά βήματα να είναι προς την σωστή κατεύθυνση καινοτομίας και επιχειρηματικότητας.

Πίνακας 1. Περιγραφική στατιστική των μεταβλητών ενδιαφέροντος

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Μεταβλητή | Παρατηρήσεις | Mean | Std. Dev. | Min | Max |
|  |  |  |  |  |  |
| GFCF | 169 | 6.71 | 5.381 | 0.51 | 30.43 |
| Εργασία | 169 | 60.63 | 47.42 | 6.43 | 221.3 |
| Παραγωγή | 169 | 822.23 | 596.4 | 133.13 | 2487.28 |
| Προστιθέμενη Αξία | 169 | 408.67 | 353.81 | 9.03 | 1501.64 |
| Γή | 169 | 299.08 | 216.26 | 23.86 | 893.54 |
| MarksOHIMStock | 169 | 25.633 | 75.743 | 0 | 534 |
| MarksUSPTOStock | 169 | 1.7988 | 5.7565 | 0 | 38 |
| PatsUSPTOStock | 169 | 0.8106 | 3.2859 | 0 | 30 |
| PatsEPStock | 169 | 1.1065 | 3.4174 | 0 | 27 |

Πίνακας 2. Συντελεστές συσχέτισης των μεταβλητών ενδιαφέροντος

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | GFCF | Εργασία | Παραγωγή | Προστιθέμενη Αξία | Γή | MarksOHIMStock | MarksUSPTOStock | PatsUSPTOStock | PatsEPStock |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GFCF | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Εργασία | 0.84 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| Παραγωγή | 0.81 | 0.92 | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Προστιθέμενη Αξία | 0.70 | 0.87 | 0.95 | 1 |  |  |  |  |  |
| Γή | 0.81 | 0.83 | 0.90 | 0.81 | 1 |  |  |  |  |
| MarksOHIMStock | 0.1 | -0.029 | -0.02 | -0.08 | -0.07 | 1 |  |  |  |
| MarksUSPTOStock | 0.03 | -0.08 | -0.08 | -0.13 | -0.06 | 0.98 | 1 |  |  |
| PatsUSPTOStock | -0.03 | -0.09 | -0.05 | -0.10 | -0.04 | 0.89 | 0.855 | 1 |  |
| PatsEPStock | -0.02 | -0.14 | -0.15 | -0.19 | -0.15 | 0.91 | 0.903 | 0.891 | 1 |

Πίνακας 3. Αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις γραμμικής παλινδρόμησης όπου η εξαρτημένη μεταβλητή είναι η Παραγωγή.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
| VARIABLES | Παραγωγή | Παραγωγή | Παραγωγή | Παραγωγή | Παραγωγή |
|  |  |  |  |  |  |
| Εργασία | 3.808\*\*\* | 3.731\*\*\* | 3.816\*\*\* | 3.957\*\*\* | 3.849\*\*\* |
|  | (0.776) | (0.774) | (0.767) | (0.772) | (0.787) |
| GFCF | -14.40\*\*\* | -13.99\*\* | -14.31\*\*\* | -14.91\*\*\* | -14.38\*\*\* |
|  | (5.476) | (5.553) | (5.424) | (5.600) | (5.494) |
| Γή | 0.337\* | 0.355\* | 0.329\* | 0.252 | 0.314\* |
|  | (0.184) | (0.185) | (0.182) | (0.191) | (0.183) |
| AgriPatStock | 0.684 | 4.219 |  |  | -1.328 |
|  | (0.929) | (5.730) |  |  | (2.515) |
| NonAgriPatStock |  | -0.964 |  |  |  |
|  |  | (1.583) |  |  |  |
| AgriMarkStock |  |  | 0.0858 | 0.824 | 0.198 |
|  |  |  | (0.0808) | (0.790) | (0.224) |
| NonAgriMarkStock |  |  |  | -0.568 |  |
|  |  |  |  | (0.578) |  |
| Constant | 1,603\*\*\* | 1,596\*\*\* | 1,603\*\*\* | 1,628\*\*\* | 1,611\*\*\* |
|  | (175.0) | (176.9) | (174.5) | (181.5) | (175.0) |
|  |  |  |  |  |  |
| Παρατηρήσεις | 169 | 169 | 169 | 169 | 169 |
| R-squared | 0.986 | 0.986 | 0.986 | 0.986 | 0.986 |

Σημειώσεις: Σε όλες τις εκτιμήσεις συμπεριλαμβάνουμε ψευδό-μεταβλητές για τις 13 περιοχές. Οι τυπικές αποκλίσεις έχουν διορθωθεί για ετεροσκεδαστικότητα (robust standard errors). \*Στατιστικά σημαντικό στο 10%, \*\*Στατιστικά σημαντικό στο 5%, \*\*\*Στατιστικά σημαντικό στο 1%.

Πίνακας 4. Αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις γραμμικής παλινδρόμησης όπου η εξαρτημένη μεταβλητή είναι η Προστιθέμενη Αξία.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) |
| VARIABLES | Προστιθέμενη Αξία | Προστιθέμενη Αξία | Προστιθέμενη Αξία |
|  |  |  |  |
| AgriPatStock | 2.362\*\* |  | 7.458\* |
|  | (1.036) |  | (4.107) |
| AgriMarkStock |  | 0.124 | -0.510 |
|  |  | (0.111) | (0.399) |
| Constant | -77.97\*\* | -64.01 | -43.74 |
|  | (35.54) | (42.52) | (50.64) |
|  |  |  |  |
| Observations | 169 | 169 | 169 |
| R-squared | 0.933 | 0.932 | 0.933 |

Σημειώσεις: Σε όλες τις εκτιμήσεις συμπεριλαμβάνουμε ψευδό-μεταβλητές για τις 13 περιοχές. Οι τυπικές αποκλίσεις έχουν διορθωθεί για ετεροσκεδαστικότητα (robust standard errors). \*Στατιστικά σημαντικό στο 10%, \*\*Στατιστικά σημαντικό στο 5%, \*\*\*Στατιστικά σημαντικό στο 1%.

Πίνακας 5. Συντελεστές συσχετίσεων μεταξύ των μεταβλητών ενδιαφέροντος.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Πάγια | Εργασία | Έσοδα | PatStock | MarkStοck |
| Πάγια | 1 |  |  |  |  |
| Εργασία | 0.0734 | 1 |  |  |  |
| Έσοδα | 0.0099 | 0.0333 | 1 |  |  |
| PatStock | -0.0016 | 0.0189 | 0.0333 | 1 |  |
| MarkStock | 0.0434 | -0.0048 | -0.0177 | 0.0197 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |

Πίνακας 6. Αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις γραμμικής παλινδρόμησης όπου η εξαρτημένη μεταβλητή είναι η τα Έσοδα της εκάστοτε εταιρείας. Εταιρείες στον αγρό-τροφικό τομέα.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) |
| VARIABLES | Έσοδα | Έσοδα | Έσοδα |
|  |  |  |  |
| Πάγια | 0.00796 | -0.0305 | -0.0293 |
|  | (0.00600) | (0.0260) | (0.0260) |
| Εργασία |  | 0.720 | 0.713 |
|  |  | (0.800) | (0.800) |
| MarksStock |  |  | -95.75 |
|  |  |  | (82.97) |
| Constant | 356.2\*\*\* | 488.1\*\*\* | 488.5\*\*\* |
|  | (14.67) | (25.10) | (25.10) |
|  |  |  |  |
| Observations | 2,122 | 1,346 | 1,346 |
| R-squared | 0.700 | 0.715 | 0.715 |

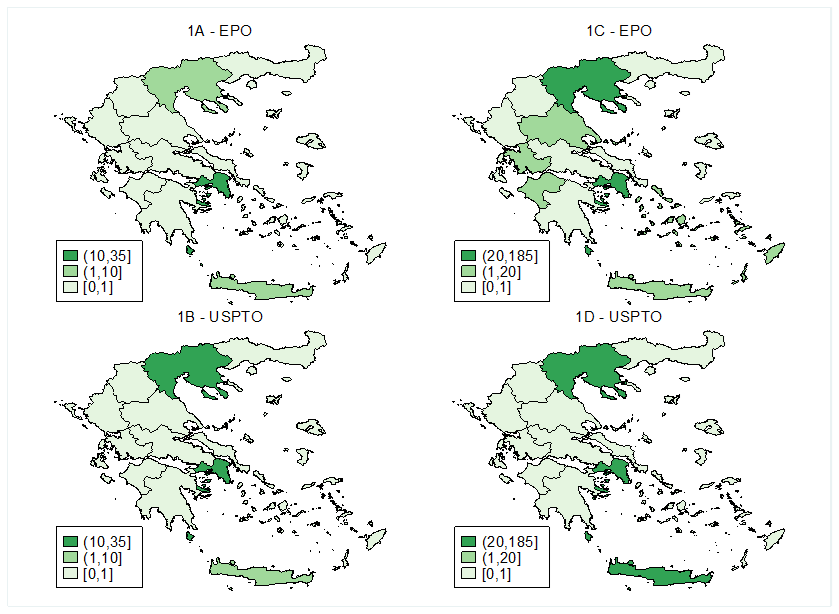
Σημειώσεις: Σε όλες τις εκτιμήσεις συμπεριλαμβάνουμε ψευδό-μεταβλητές για τις εταιρείες. Οι τυπικές αποκλίσεις έχουν διορθωθεί για ετεροσκεδαστικότητα (robust standard errors). \*Στατιστικά σημαντικό στο 10%, \*\*Στατιστικά σημαντικό στο 5%, \*\*\*Στατιστικά σημαντικό στο 1%.

Πίνακας 7. Αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις γραμμικής παλινδρόμησης όπου η εξαρτημένη μεταβλητή είναι η τα Έσοδα της εκάστοτε εταιρείας. Εταιρείες στον που δεν ανήκουν στον αγρό-τροφικό τομέα.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) | (4) |
| VARIABLES | Έσοδα | Έσοδα | Έσοδα | Έσοδα |
|  |  |  |  |  |
| Πάγια | 0.00278\*\*\* | 0.00742 | 0.00531 | 0.00535 |
|  | (0.000874) | (0.0151) | (0.0150) | (0.0150) |
| Εργασία |  | 4.155\*\* | 4.417\*\* | 4.413\*\* |
|  |  | (2.106) | (2.098) | (2.100) |
| MarksStock |  |  | 33.66\*\* | 33.65\*\* |
|  |  |  | (13.42) | (13.43) |
| PatStock |  |  |  | -44.57 |
|  |  |  |  | (273.5) |
|  |  |  |  |  |
| Constant | 383.7\*\*\* | 510.3\*\*\* | 484.9\*\*\* | 485.0\*\*\* |
|  | (22.17) | (37.34) | (38.49) | (38.53) |
|  |  |  |  |  |
| Observations | 947 | 623 | 623 | 623 |
| R-squared | 0.621 | 0.606 | 0.611 | 0.611 |

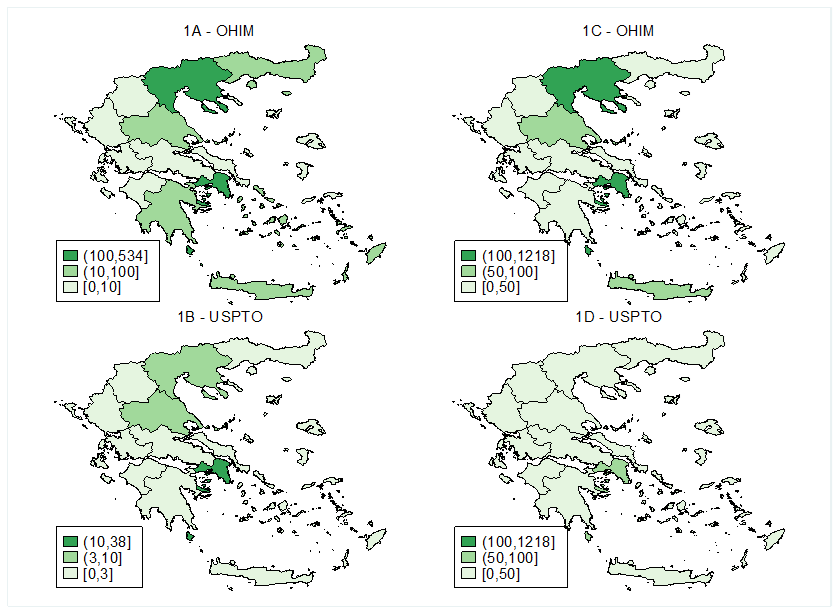
Σημειώσεις: Σε όλες τις εκτιμήσεις συμπεριλαμβάνουμε ψευδό-μεταβλητές για τις εταιρείες. Οι τυπικές αποκλίσεις έχουν διορθωθεί για ετεροσκεδαστικότητα (robust standard errors). \*Στατιστικά σημαντικό στο 10%, \*\*Στατιστικά σημαντικό στο 5%, \*\*\*Στατιστικά σημαντικό στο 1%.

Γράφημα 1. Συχνότητα Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας ανά περιοχή Ελλάδος.



Σημειώσεις: Το γράφημα 1Α δείχνει την συχνότητα ΔΕ κατοχυρωμένα στον EPO τα οποία έχουν σχέση με τον αγρό-τροφικό τομέα. Το γράφημα 1Β δείχνει την συχνότητα ΔΕ κατοχυρωμένα στο USPTO τα οποία έχουν σχέση με τον αγρό-τροφικό τομέα. Το γράφημα 1C δείχνει την συχνότητα όλων των ΔΕ κατοχυρωμένα στον EPO. Το γράφημα 1D δείχνει την συχνότητα όλων των ΔΕ κατοχυρωμένα στον USPTO.

Γράφημα 2. Συχνότητα Εμπορικών Σημάτων ανά περιοχή Ελλάδος.



Σημειώσεις: Το γράφημα 1Α δείχνει την συχνότητα ΔΕ κατοχυρωμένα στον EPO τα οποία έχουν σχέση με τον αγρό-τροφικό τομέα. Το γράφημα 1Β δείχνει την συχνότητα ΔΕ κατοχυρωμένα στο USPTO τα οποία έχουν σχέση με τον αγρό-τροφικό τομέα. Το γράφημα 1C δείχνει την συχνότητα όλων των ΔΕ κατοχυρωμένα στον EPO. Το γράφημα 1D δείχνει την συχνότητα όλων των ΔΕ κατοχυρωμένα στον USPTO.

**Κεφάλαιο 2.**

**Η αλληλεπίδραση μεταξύ ΠΟΠ/ΠΓΕ και Εμπορικών Σημάτων**

**2.1. Εισαγωγή**

Οι Γεωγραφικές Ενδείξεις (ΓΕ) είναι ένα είδος ΠΔΙ που διατίθενται σε γεωργικά προϊόντα και τρόφιμα για να διαφοροποιηθούν στην αγορά ανάλογα με την περιοχή παραγωγής τους. Αν και έχουν υπάρξει διάφοροι ορισμοί των γεωγραφικών ενδείξεων, η μία πιο συχνή που υιοθετείται σε πολιτικές και ακαδημαϊκές συζητήσεις είναι από τον World Trade Organization (WTO) (Παγκόσμιος Οργανισμός Εμπορίου) που τους ορίζει ως «ενδείξεις που προσδιορίζουν ένα αγαθό που κατάγεται από την επικράτεια ενός κράτους, ή μια περιοχή ή τοποθεσία αυτής της επικράτειας, εφόσον μια δεδομένη ποιότητα, φήμη ή άλλα χαρακτηριστικά του εν λόγω αγαθού αποδίδονται κυρίως στη γεωγραφική προέλευσή του.»

Το 2010, τα γεωργικά προϊόντα διατροφής που προστατεύονται από το ΓΕ είχαν πωλήσεις στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) 54,3 δις € (Chever κ.ά. 2012). Αυτό αποτελεί το 5,7% των συνολικών πωλήσεων στον τομέα των τροφίμων και ποτών αφου το συνολικό εκτιμήθηκε σε 956 δις. €. Εμείς επικεντρωνόμαστε εδώ σε προϊόντα είτε με Προστατευόμενη Ονομασία Προέλευσης (ΠΟΠ) ή Προστατευόμενης Γεωγραφικής Ένδειξης (ΠΓΕ). Η διαφορά μεταξύ των δύο είναι η ισχύς. Για ΠΓΕ, ένα ή ορισμένα από τα στάδια παραγωγής του προϊόντος πρέπει να συμβαίνουν σε μια συγκεκριμένη περιοχή. Για τα ΠΟΠ όλα τα στάδια της παραγωγής πρέπει να παίρνουν μέρος σε αυτή τη συγκεκριμένη περιοχή. Στο εξής θα αναφερόμαστε από κοινού για να αυτές τις ΓΕ ως ΠΟΠ/ΠΓΕ.

Η βιβλιογραφία σχετικά με την προθυμία πληρωμής των καταναλωτών για τα ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι μάλλον ανάμεικτη. Η μελέτη από τον Simioni (2001) δεν βρήκε καμία σημαντική παραπάνω προθυμία πληρωμής για το γαλλικό τυρί Camember στη γαλλική εθνική αγορά. Οι Fotopoulos and Krystallis (2003) ομοίως δεν βρηκαν σημαντικές προθυμίες πληρωμής για ΠΟΠ μήλα στην Ελλάδα. Αντίθετα, οι Galli et al (2011) βρήκαν σημαντική προθυμία πληρωμής για τυριά ΠΟΠ στην Ιταλία. Για μια περιεκτική μετά-ανάλυση της προθυμία πληρωμής των ΠΟΠ/ΠΓΕ μπορείτε να συμβουλευτείτε τους Deselnicu κ.ά. (2013).

Ο άλλος σημαντικός τύπος της ΠΔΙ όπου οι παραγωγοί έχουν στη διάθεσή τους για την προστασία των εμπορικών σημάτων τους είναι τα Εμπορικά Σήματα (ΕΣ). Ένα εμπορικό σήμα δεν χρειάζεται να είναι απλά ένα κείμενο ή λέξη. Συγκεκριμένα, ένα εμπορικό σήμα μπορεί να είναι "μια λέξη, φράση, σύμβολο, σχέδιο, χρώμα, οσμή, ήχος, ή συνδυασμός αυτών που προσδιορίζει και διακρίνει προϊόντα και υπηρεσίες κάποιου από εκείνα άλλων επιχειρήσεων.» Graham κ.ά. (2013).

Υπάρχουν δύο βασικές διαφορές μεταξύ εμπορικών σημάτων και ΠΟΠ/ΠΓΕ. Κατ 'αρχάς, για μια οικονομική οντότητα να διεκδικήσει ένα όνομα εμπορικού σήματος, δεν χρειάζεται να δείξει κάποια ελάχιστα επίπεδα ποιότητας που να αποδίδουν σημασία στην εμπορική ονομασία. Αντίθετα, στην περίπτωση των ΠΟΠ/ΠΓΕ, ο αιτών πρέπει να αποδείξει ότι το προϊόν είναι συνδεδεμένο με μια συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή. Ως εκ τούτου, η επένδυση για να διεκδικήσει κάποιος ένα ΠΟΠ ή ΠΓΕ είναι σημαντικά μεγαλύτερη από την κατάθεση για ένα εμπορικό σήμα. Δεύτερον, ένα εμπορικό σήμα εφαρμόζεται συνήθως από ένα άτομο ή μια οντότητα. Στη συνέχεια ο φορέας αυτός έχει τα δικαιώματα για το εμπορικό σήμα και, επομένως, τη δυνατότητα να αποκλείσει οποιονδήποτε επιθυμεί. Συνήθως, ο ιδιοκτήτης του εμπορικού σήματος θα είναι ο μοναδικός χρήστης ή, σε ορισμένες περιπτώσεις, μπορεί να επιτρέψει τη χρήση του εμπορικού σήματος. Από την άλλη πλευρά, οι αιτήσεις για τα ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι συνήθως μια συλλογική προσπάθεια από τις ομάδες των αγροτών με τη συχνή συμμετοχή των δημόσιων οργανισμών, όπως οι δήμοι. Μόλις χορηγηθεί το ΠΟΠ/ΠΓΕ όλοι οι παραγωγοί εντός της περιοχής μπορούν να παράγουν το καλό εφ' όσον πληρούν τις προδιαγραφές ποιότητας. Ως εκ τούτου, ενώ ένα εμπορικό σήμα έχει τον χαρακτήρα ενός ιδιωτικού αγαθού, το ΠΟΠ/ΠΓΕ έχει την έννοια ενός club αγαθού (Josling 2006).

Ενώ οι δύο παραπάνω τύποι ΠΔΙ είναι δύο από τα πιο σημαντικά στο branding/marketing για ένα προϊόν γεωργικών ειδών διατροφής, η αλληλεπίδρασή τους μόνο πρόσφατα έλαβε προσοχή στη βιβλιογραφία. Η Kireeva (2009) ασχολείται με τις διεθνείς πτυχές και των δύο γεωγραφικών ενδείξεων και των εμπορικών σημάτων και την δημοσιότητα περιπτώσεις δικαστικών διαμαχών. Οι Menapace και Moschini (2011) εξετάζουν σε ένα θεωρητικό μοντέλο αυτά τα δύο είδη έρευνας. Θεωρούν ότι οι γεωγραφικές ενδείξεις έχουν μια πρόσθετη θετική επίδραση ευημερίας των καταναλωτών και ότι σε ορισμένες περιπτώσεις μπορούν να λειτουργούν ως συμπληρωματικά. Από την άλλη πλευρά, οι Costanigro et al (2012) δείχνουν ότι τα εμπορικά σήματα και οι γεωγραφικές ενδείξεις μπορούν να λειτουργήσουν ως υποκατάστατα στις περιπτώσεις που οι παραγωγοί έχουν ήδη πραγματοποιήσει ιδιωτικές επενδύσεις σε ποιότητα μέσω των εμπορικών σημάτων.

Σε αυτήν την μελέτη, παρέχουμε εμπειρικές παρατηρήσεις στη σχέση μεταξύ εμπορικών σημάτων και ΠΟΠ/ΠΓΕ. Εξετάζουμε όχι μόνο ΕΣ στην χώρα προέλευσης, αλλά και σε περιοχές δικαιοδοσίας εκτός της χώρας καταγωγής όπου οι γεωγραφικές ενδείξεις αναγνωρίζονται και στις ΗΠΑ, όπου οι γεωγραφικές ενδείξεις δεν αναγνωρίζονται. Συγκεκριμένα, εξετάζουμε τα εμπορικά σήματα σε τρεις χώρες: την χώρα καταγωγής, το Office for Harmonization for Internal Markets (OHIM), η οποία καλύπτει όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) και το USPTO που τα ΠΟΠ/ΠΓΕ δεν αναγνωρίζονται.

Έχουμε συγκεντρώσει δεδομένα από δύο κύριες πηγές: την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τα δεδομένα σχετικά με ΠΟΠ/ΠΓΕ και του IP Statistics Data Center του Παγκόσμιου Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας για τα εμπορικά σήματα. Ένα σημαντικό βήμα στην ανάλυση ήταν να ταιριάζουν με αυτές τις κατηγορίες εμπορικών σημάτων που αντιστοιχούν στις κατηγορίες προϊόντων ΠΟΠ/ΠΓΕ. Συζητάμε λεπτομερώς στην ενότητα 2.2 το πώς η διαδικασία αντιστοίχησης πραγματοποιήθηκε.  
Επικεντρωνόμαστε σε δεκατρείς ευρωπαϊκές χώρες όπου αντιπροσωπεύουν περίπου το 92% του συνόλου των ΠΟΠ/ΠΓΕ. Σε αυτές τις χώρες, βρίσκουμε ότι η σχέση μεταξύ εμπορικών σημάτων και ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι θετική και σημαντική, ανεξάρτητα από τη δικαιοδοσία που εκτιμούμε. Συγκεκριμένα, διαπιστώνουμε ότι η συσχέτιση μεταξύ εμπορικών σημάτων στην εγχώρια αγορά, από τοπικούς φορείς συσχετίζεται θετικά με ΠΟΠ/ΠΓΕ. Το ίδιο βρίσκουμε για σήματα του ΟΗΙΜ και USPTO, όπου στην τελευταία δικαιοδοσία τα ΠΟΠ/ΠΓΕ δεν αναγνωρίζονται. Τα αποτελέσματα αυτά υποδηλώνουν ότι οι ιδιωτικές επενδύσεις στο branding/marketing, και τα φαίνεται να είναι συμπληρωματικά και όχι υποκατάστατα.

Τα αποτελέσματά μας χρήζουν πολιτικής σημασίας αφού ο θεσμός των ΠΟΠ/ΠΓΕ έχει λάβει ιδιαίτερη προσοχή τόσο στην Ευρώπη όσο και στο εξωτερικό. Πολλές χώρες εκτός Ευρώπης αναγνωρίζουν τα ΠΟΠ/ΠΓΕ και είναι επιλέξιμες για τη διεκδίκηση αυτών των γεωγραφικών ενδείξεων των γεωργικών προϊόντων διατροφής για τα προϊόντα τους. Χώρες όπως οι ΗΠΑ, ωστόσο, δεν αναγνωρίζουν τα ΠΟΠ/ΠΓΕ. Ενώ το αναμενόμενο επιχείρημα είναι ότι σε αυτές τις χώρες, η αγοραστική δύναμη των αγροτικών προϊόντων διατροφής θα μπορούσε να ελαττωθεί, διαπιστώνουμε ότι οι ιδιωτικές επενδύσεις στο branding να είναι εξίσου σημαντικές σε περιπτώσεις όπου ένα τέτοιο καθεστώς είναι ανύπαρκτο (π.χ. USPTO).

Στην επόμενη ενότητα παρουσιάζονται αναλυτικά η κατασκευή των δεδομένων. Η ενότητα 2.3 παρουσιάζει συνοπτικά στατιστικά και περιγραφικά συμπεράσματα. Η ακόλουθη ενότητα παρουσιάζει αποτελέσματα από την ανάλυση παλινδρόμησης. Τέλος, η μελέτη καταλήγει.

**2.2. Κατασκευή Δεδομένων**

Πρωταρχικό καθήκον μας ήταν να συλλέξουμε δεδομένα σχετικά με i) τα ΠΟΠ/ΠΓΕ και ii) τα εμπορικά σήματα. Τα δεδομένα αυτά συλλέχθηκαν από διάφορες πηγές δεδομένων.

Πρώτον, έχουμε αποκτήσει πληροφορίες σχετικά με το πόσα ΠΟΠ/ΠΓΕ κάθε χώρα καταγράφει σε ετήσια βάση. Αυτές οι πληροφορίες που προέρχονται από την ιστοσελίδα βάση δεδομένων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (European Commission’s website Database of Origin and Registration[[1]](#footnote-1)). Από το 2012, έχουν καταχωρηθεί 1,076 ΠΟΠ και ΠΓΕ. [[2]](#footnote-2) Οι χώρες που αναγνωρίζουν το καθεστώς ΠΟΠ/ΠΓΕ μπορούν επίσης να υποβάλουν αίτηση για τέτοιες ενδείξεις, ακόμη και αν αυτές βρίσκονται εκτός Ευρώπης. Ωστόσο, το μεγαλύτερο μέρος των ΠΟΠ/ΠΓΕ έχουν υποβληθεί και τελικά καταχωρηθεί από ευρωπαϊκές χώρες. Το Σχήμα 1 δείχνει τον χάρτη της Ευρώπης και πόσα ΠΟΠ/ΠΓΕ η κάθε χώρα έχει την ως το 2012. Όπως μπορεί να δει κανείς, το μεγαλύτερο μέρος αυτών των γεωγραφικών ενδείξεων έχουν κατατεθεί από ένα μικρό αριθμό χωρών. Συγκεκριμένα, οι χώρες της Μεσογείου έχουν την υψηλότερη συχνότητα για τα ΠΟΠ/ΠΓΕ. Χώρες όπως η Γερμανία και το Ηνωμένο Βασίλειο έχουν σημαντική παρουσία. Καθώς η πλειοψηφία των ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι στην κατοχή ενός μικρού αριθμού χωρών εστιάζουμε σε 13 ευρωπαϊκές χώρες που αθροιστικά αντιπροσωπεύουν το 92% του συνόλου των ΠΟΠ/ΠΓΕ.[[3]](#footnote-3)

Δεύτερον, συλλέξαμε εμπορικά σήματα από τον WIPO IP Statistics Data Center. [[4]](#footnote-4) Συγκεκριμένα, συλλέξαμε πόσα εμπορικά σήματα κάθε χώρα είναι νηολογημένα ετησίως σε μια συγκεκριμένη δικαιοδοσία. Μας ενδιαφέρουν τρεις δικαιοδοσίες. Πρώτον, μας ενδιαφέρει η χώρα προέλευσης, δεύτερον ο ΟΗΙΜ. Το τελευταίο είναι το γραφείο οπού ένα ΕΣ εκεί έχει ισχύ για όλες τις χώρες της ΕΕ. Για το λόγο αυτό άλλωστε ένα ΕΣ από τον ΟΗΙΜ αποκαλείτε και κοινοτικό σήμα. Οι χώρες της ΕΕ, ωστόσο όλοι αναγνωρίζουν τα ΠΟΠ/ΠΓΕ. Ως εκ τούτου, μας ενδιαφέρει κατά και μια αγορά που είναι αρκετά σημαντική για τις ευρωπαϊκές χώρες, αλλά δεν αναγνωρίζει ΠΟΠ/ΠΓΕ. Ο ιδανικός υποψήφιος είναι φυσικά οι ΗΠΑ. Ως εκ τούτου, το τρίτο γραφείο του ενδιαφέροντος είναι το USPTO.

Η σημαντικότερη πρόκληση ήταν να ταιριάξουμε τα δεδομένα του σήματος με δεδομένα ΠΟΠ/ΠΓΕ. Όσον αφορά τα ΠΟΠ/ΠΓΕ, αυτά τα ΠΔΙ είναι ουσιαστικά επιλέξιμες για όλα τα γεωργικά προϊόντα και τα τρόφιμα εκτός από τα κρασιά. [[5]](#footnote-5) Ο Πίνακας 1 δείχνει τη συχνότητα ανά κατηγορία προϊόντων. Όπως μπορεί να φανεί η συντριπτική πλειοψηφία των ΠΟΠ/ΠΓΕ βρίσκεται μόνο σε ενά μικρό νούμερο των κατηγοριών προϊόντων. Συγκεκριμένα, οι πιο συχνές κατηγορίες είναι τα φρούτα και τα λαχανικά, τυριά, (νωπά και μεταποιημένα) προϊόντα με βάση το κρέας, και έλαια. Συγκεκριμένα το 92,5% του συνόλου των ΠΟΠ/ΠΓΕ σε αυτές τις δεκατρείς χώρες βρίσκονται στην κατηγορία 1.

Από την άλλη πλευρά, όταν η οικονομική οντότητα κάνει αίτηση για ένα ΕΣ πρέπει να καθορίσει για ποιες τάξεις χρειάζεται την προστασία αυτή. Η ταξινόμηση των κατηγοριών ΕΣ γίνεται βάσει της Σύμβασης του 1957 Νίκαιας. [[6]](#footnote-6) Μετά από μια ανασκόπηση των κατηγοριών προϊόντων ΠΟΠ/ΠΓΕ και των εμπορικών σημάτων NICE, θεωρούμε ότι τα ΕΣ που ταιριάζουν με αυτά των ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι οι κατηγορίες 29 και 30 με την κλάση 1 των ΠΟΠ/ΠΓΕ. Θα πρέπει να σημειώσουμε, ακόμη και μετά την εστίαση στις δεκατρείς πιο δραστήριες χώρες από την άποψη των ΠΟΠ/ΠΓΕ και μόνο για την κατηγορία προϊόντων 1, αυτές αντιπροσωπεύουν το 85,5% του συνόλου των εγγεγραμμένων ΠΟΠ/ΠΓΕ. Άρα ακόμη και με αυτό τον τρόπο η ανάλυση μας εμπεριέχει την πλειοψηφία των ΠΟΠ/ΠΓΕ.

Ένα σημαντικό μειονέκτημα είναι ότι ο WIPO παρέχει λεπτομερή στοιχεία ανά κλάση μόνο μετά το 2004. Ως εκ τούτου, η αποτελεσματική χρονική περίοδος μας από κοινού ανάλυση των εμπορικών σημάτων και ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι το χρονικό διάστημα 2005 - 2012. Ένα τελευταίο μειονέκτημα είναι ότι για ορισμένες χώρες, ο WIPO δεν είχε πλήρη στοιχεία για όλη την χρονική περίοδο. Με άλλα λόγια, για έξι από τις δεκατρείς χώρες, δεν μπορούμε να γνωρίζουμε πόσα εμπορικά σήματα είχαν εντός της χώρας. Ως εκ τούτου, η ανάλυσή μας για τα ΠΟΠ/ΠΓΕ για την χώρα καταγωγής θα γίνει μόνο για τις εφτά χώρες όπου έχουμε πλήρη στοιχεία.  
Τέλος, συλλέξαμε το ΑΕΠ ανά κάτοικο από την Παγκόσμια Τράπεζα.

**2.3. Στατιστικά Περίληψη**

Ο πίνακας 1 παρουσιάζει τη συχνότητα των τεσσάρων μεταβλητών άνα χώρα. Ο αριθμός των ΠΟΠ/ΠΓΕ υπολογίζεται ως ο αριθμός των ΠΟΠ/ΠΓΕ που έχουν καταχωρισθεί ως και το 2012. Ο αριθμός των εμπορικών σημάτων υπολογίζεται ως ο αριθμός των εγγεγραμμένων εμπορικών σημάτων σε κάθε αρμόδια αρχή για την περίοδο 2005-2012. Η συχνότητα των ΠΟΠ/ΠΓΕ ανά χώρα αντικατοπτρίζει τα πορίσματα του Σχήματος 1.

Θα πρέπει να σημειώσουμε, ότι όπως έχει ήδη αναφερθεί για ορισμένες χώρες τα στοιχεία είναι ελλιπή για τα εγχώρια γραφεία. Από τον πίνακα αυτό υπάρχουν τρία απλα, αλλά αξιοσημείωτα, ευρήματα. Πρώτα απ 'όλα, ο αριθμός των εμπορικών σημάτων, ανεξάρτητα από τη δικαιοδοσία είναι πάντα μεγαλύτερος από τον αριθμό των ΠΟΠ/ΠΓΕ, εκτός από την περίπτωση του USPTO για την Πορτογαλία και τη Σλοβακία. Η σύγκριση αυτή αντικατοπτρίζει το γεγονός ότι μόνο το 5,7% των πωλήσεων των γεωργικών προϊόντων διατροφής καλύπτονται από ΠΟΠ/ΠΓΕ. Ως εκ τούτου, πολύ περισσότερα αγρό-τροφικά προϊόντα, ζητούν προστασία μέσω εμπορικών σημάτων.

Δεύτερον, τα εγχώρια εμπορικά σήματα υπερβαίνουν τα δύο εμπορικά σήματα που καταχωρούνται στον ΟΗΙΜ και USPTO. Περαιτέρω, εμπορικά σήματα στον ΟΗΙΜ υπερβαίνουν πάντα τα εμπορικά σήματα σε USPTO. Αυτές οι συγκρίσεις δείχνουν ότι οι εγχώριες επιχειρήσεις είναι πιο πιθανό να διεκδικήσουν τα εμπορικά σήματα για πρώτη φορά εντός της χώρας τους, έπειτα στο πλησιέστερο σε αυτούς, που είναι το ευρωπαϊκό, και, τέλος, σε πιο μακρινές αγορές, όπως οι ΗΠΑ.

Τρίτον, ενώ ορισμένες μεσογειακές χώρες, όπως η Γαλλία και η Ιταλία έχουν ισχυρή παρουσία τόσο στο USPTO και το ΟΗΙΜ, η Ισπανία έχει ισχυρή παρουσία στο ΟΗΙΜ ενώ μικρότερη στο USPTO. Αντίθετα η Γερμανία και το Ηνωμένο Βασίλειο, που έχουν λιγότερα ΠΟΠ/ΠΓΕ έχουν πολύ ισχυρή παρουσία τόσο στο ΟΗΙΜ και USPTO.

Αυτές οι τρεις απλές διαπιστώσεις δείχνουν ότι οι ευρωπαϊκές χώρες που δραστηριοποιούνται στο branding των αγρό-τροφικών προϊόντων τους, τόσο στο εσωτερικό των χωρών, και την ευρωπαϊκή αλλά και την αμερικανική αγορά.  
Δεδομένου ότι πρωταρχικός μας στόχος είναι η αλληλεπίδραση μεταξύ ΠΟΠ/ΠΓΕ και εμπορικών σημάτων, εξετάζουμε τους συσχετισμούς στον Πίνακα 3. Ο συντελεστής συσχέτισης σε όλες τις περιπτώσεις είναι θετικός και στατιστικά σημαντικός.

**2.4. Ανάλυση Παλινδρόμησης**

Στην ενότητα αυτή θα λάβουμε επίσης υπόψη τη διάσταση του χρόνου και το σχετικό πλούτο της κάθε χώρας. Το μοντέλο μας είναι το εξής:

ΕΣi,t= β0 + β1ΠΟΠ\_ΠΓΕi,t + β2ΑΕΠκαταΚεφαλήνi,t + εi,t

όπου ΕΣi,t είναι ο αριθμός των σημάτων που έχουν εγγραφεί από τη χώρα *i* κατά το έτος *t*. Θεωρούμε ξεχωριστά εμπορικά σήματα στην χώρα καταγωγής, το ΟΗΙΜ και USPTO αντίστοιχα. ΠΟΠ\_ΠΓΕi,t είναι ο αριθμός των ΠΟΠ/ΠΓΕ που έχουν καταχωρηθεί από το 1996 έως και το έτος *t* από τη χώρα *i*. Επίσης συμπεριλαμβάνουμε και ένα σετ ψευδομεταβλητών ανά έτος από 2005 έως 2012. Τέλος το *ΑΕΠκαταΚεφαλήνi,t* είναι το κατά κεφαλήν ΑΕΠ της χώρας *i* κατά το έτος *t*.

Εκτιμούμε την παραπάνω σχέση με αρνητική διωνυμική κατανομή (Cameron και Trivedi 2013). Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον Πίνακα 3. Η στήλη 1 θεωρεί εμπορικά σήματα στη χώρα καταγωγής, Στήλη 2 στο ΟΗΙΜ και στήλη 3 στο USPTO. Οι συντελεστές από μια αρνητική διωνυμική παλινδρόμηση θα πρέπει να ερμηνεύονται αφού υψωθούν στον e. Για παράδειγμα, στην περίπτωση της στήλης 1, μια 100% αύξηση στα ΠΟΠ/ΠΓΕ θα οδηγήσει σε αύξηση Exp(0.00681) -1 = 0,5% σε εμπορικά σήματα στη χώρα καταγωγής. Βλέπουμε ότι ενώ σε όλες τις περιοχές τα εμπορικά σήματα ΠΟΠ/ΠΓΕ έχουν θετική σχέση, το απόλυτο μέγεθος είναι μάλλον μικρό. Το μικρό μέγεθος του συντελεστή αντικατοπτρίζει το γεγονός ότι μόνο ένα μικρό μέρος των αγροτικών προϊόντων διατροφής προστατεύονται μέσω ΠΟΠ/ΠΓΕ. Ως εκ τούτου, ακόμη και σημαντικές αλλαγές στον αριθμό των ΠΟΠ/ΠΓΕ, δεν θα ακολουθηθεί με σημαντικές αλλαγές στη δραστηριότητα ΕΣ. Παρόλα αυτά, η στατιστική σημασία υποδηλώνει ότι αυτοί οι δύο τύποι ΠΔΙ έχουν μια σχέση για το υποσύνολο των προϊόντων που καλύπτονται από την ΠΟΠ/ΠΓΕ. Αυτα τα απλά ευρήματα υποδεικνύουν μια θετική, αν και μικρή, σχέση μεταξύ των ιδιωτικών επενδύσεων στο branding, μέσω ΕΣ, και συλλογικών επενδύσεων, μέσω ΠΟΠ/ΠΓΕ.

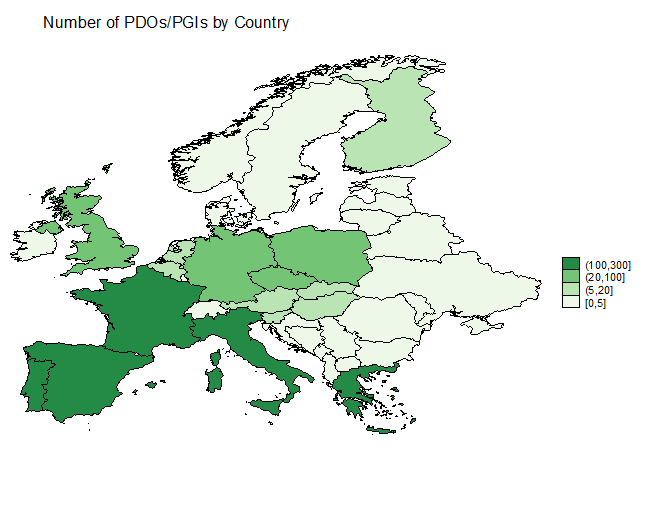
**2.5. Συμπεράσματα**

Τα ΠΟΠ/ΠΓΕ κατέχουν κεντρικό ρόλο στις συζητήσεις πολιτικής στον τομέα γεωργικών προϊόντων διατροφής. Το κύριο επιχείρημα υπέρ των ΠΟΠ/ΠΓΕ είναι ότι μπορούν να παρέχουν ποιοτικά χαρακτηριστικά που μπορούν να σημανθούν αποτελεσματικά τους καταναλωτές. Ο άλλος τύπος ΠΔΙ για τέτοιου είδους προστασία είναι τα εμπορικά σήματα. Ενώ υπάρχουν αξιοσημείωτες διαφορές μεταξύ των δύο αυτών τύπων ΠΔΙ, μόλις πρόσφατα, η βιβλιογραφία έχει εξετάσει την αλληλεπίδραση αυτών των δύο πιο σημαντικών τύπων ΠΔΙ για αγρό-τροφικά προϊόντα.

Σε αυτή την μελέτη εξετάζουμε τη συσχέτιση μεταξύ ΠΟΠ/ΠΓΕ και ΕΣ σε τρία διαφορετικά γραφεία, την χώρα παραγωγής, το ΟΗΙΜ και το USPTO. Κάθε γραφείο παρέχει πολύτιμα στοιχεία για τη σχέση μεταξύ ΠΟΠ/ΠΓΕ και τα εμπορικά σήματα. Τα εμπορικά σήματα στην εγχώρια αγορά αποδίδουν την ένταση του branding στην τοπική αγορά, τα εμπορικά σήματα στον ΟΗΙΜ δείχνουν την ένταση στην Ευρωπαϊκή αγορά, η οποία είναι σημαντική και αναγνωρίζει ΠΟΠ/ΠΓΕ. Περαιτέρω, τα εμπορικά σήματα σε USPTO δείχνουν την δραστηριότητα όταν τα ΠΟΠ/ΠΓΕ δεν αναγνωρίζονται.

Τα αποτελέσματά μας δείχνουν για τις δεκατρείς χώρες της Ευρώπης, οι οποίες δραστηριοποιείται στα ΠΟΠ/ΠΓΕ, ανεξάρτητα από τη δικαιοδοσία, εμπορικά σήματα και ΠΟΠ/ΠΓΕ έχουν θετική συσχέτιση. Αυτό το αποτέλεσμα σημαίνει ότι συλλογικές επενδύσεις σε διαφοροποίηση των προϊόντων, σχετίζονται θετικά με τις ιδιωτικές επενδύσεις. Περισσότερη έρευνα πρέπει να γίνει σε ένα καλύτερο επίπεδο διαχωρισμού αφού τα πρώτα εμπειρικά αποτελέσματα δείχνουν ότι υπάρχει σημαντική αλληλεπίδραση μεταξύ των δυο αυτών τύπων ΠΔΙ που χρησιμοποιούνται για τις την διαφοροποίηση των προϊόντων διατροφής πρέπει να το λάβει υπόψη.

Γράφημα 1. Συχνότητα ΠΟΠ/ΠΓΕ ανά χώρα (1996-2012).



Πίνακας 1. Η συχνότητα των ΠΟΠ/ΠΓΕ ανά κατηγορία προϊόντος.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Κατηγορία προϊόντος | |  | | Συχνότητα | | Ποσοστό | |
| Κλάση 1.1. | | Νωπά κρέατα (και βρώσιμα παραπροϊόντα σφαγίων) | | 126 | | 12,7% | |
| Κλάση 1.2. | | Προϊόντα κρέατος (μαγειρευτά, παστά, καπνιστά, κ.λπ.) | | 117 | | 11,8% | |
| Κλάση 1.3. | | Τυριά | | 191 | | 19,2% | |
| Κλάση 1.4. | | Άλλα προϊόντα ζωικής προέλευσης (αυγά, μέλι, διάφορα γαλακτοκομικά προϊόντα πλην βουτύρου, κ.λπ.) | | 25 | | 2,5% | |
| Κλάση 1.5. | | Έλαια και λίπη (βούτυρο, μαργαρίνη, λάδι, κ.λπ.) | | 113 | | 11,4% | |
| Κλάση 1.6. | | Φρούτα, λαχανικά και δημητριακά νωπά ή μεταποιημένα | | 285 | | 28,7% | |
| Κλάση 1.7. | | Νωπά ψάρια, μαλάκια και μαλακόστρακα και προϊόντα αυτών | | 25 | | 2,5% | |
| Κλάση 1.8. | | Λοιπά προϊόντα του παραρτήματος Ι της Συνθήκης (μπαχαρικά κ.λπ.) | | 38 | | 3,8% | |
| Κλάση 2.1. | | Μπύρες | | 20 | | 2,0% | |
| Κλάση 2.4. | | Προϊόντα αρτοποιίας, ζαχαροπλαστικής, ζαχαρώδη παρασκευάσματα, μπισκότα και μπισκοτοποιίας | | 40 | | 4,0% | |
| Class 2.5. | | Φυσικά κόμμεα και ρητίνες | | 2 | | 0,2% | |
| Κλάση 2.6. | | Πολτός μουστάρδας | | 2 | | 0,2% | |
| Class 2.7. | | Ζυμαρικά | | 4 | | 0,4% | |
| Class 3.1. | | Σανό | | 1 | | 0,1% | |
| Κλάση 3.2. | | Αιθέρια έλαια | | 3 | | 0,3% | |
| Κλάση 3.5. | | Άνθη και καλλωπιστικά φυτά | | 1 | | 0,1% | |
| Κλάση 3.6. | | Μαλλί | | 1 | | 0,1% | |
|  | |  | |  | |  | |

Πίνακας 2. Η συχνότητα των ΠΟΠ/ΠΓΕ και τα εμπορικά σήματα με βάση τη χώρα  
Χώρα # ΠΟΠ/ΠΓΕ # εμπορικά σήματα σε USPTO # εμπορικών σημάτων στο ΓΕΕΑ # εμπορικά σήματα στην πατρίδα

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Country | # of PDOs/PGIs | # of trademarks at USPTO | # of trademarks at OHIM | # of trademarks at home country |
| Αυστρία | 14 | 151 | 1878 | - |
| Τσεχική Δημοκρατία | 11 | 14 | 434 | 9667 |
| Γερμανία | 46 | 1414 | 11773 | 55299 |
| Ισπανία | 146 | 646 | 6253 | 25980 |
| Φινλανδία | 4 | 58 | 597 | 2626 |
| Γαλλια | 185 | 1113 | 4696 | - |
| Ελλάδα | 93 | 102 | 677 | - |
| Ουγγαρία | 11 | 14 | 269 | 3373 |
| Ιταλία | 239 | 1649 | 7771 | - |
| Ολλανδία | 8 | 521 | 2056 | - |
| Πορτογαλία | 117 | 70 | 863 | 9725 |
| Σλαβακία | 6 | 2 | 101 | 3205 |
| Ηνωμένο Βασιλειο | 40 | 1208 | 5083 | - |

Table 3. Αποτελέσματα από τις εκτιμήσεις παλινδρόμησης εξετάζοντας την σχέση μεταξύ ΕΣ και ΠΟΠ/ΠΓΕ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | (1) | (2) | (3) |
| VARIABLES | Home TradeMarks | OHIM TradeMarks | USPTO TradeMarks |
|  |  |  |  |
| PDOs/PGIs | 0.00681\*\*\* | 0.00888\*\*\* | 0.0134\*\*\* |
|  | (0.00183) | (0.00148) | (0.00133) |
| GDPPerCapita | 6.64e-05\*\*\* | 0.000119\*\*\* | 0.000149\*\*\* |
|  | (1.25e-05) | (1.10e-05) | (9.58e-06) |
|  |  |  |  |
| Constant | 5.340\*\*\* | 2.206\*\*\* | -2.037\*\*\* |
|  | (0.288) | (0.312) | (0.340) |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Observations | 56 | 104 | 104 |

Σημειώσεις: Όλες οι παλινδρομήσεις εκτιμούνται μέσω Αρνητική Διωνυμική. Η Στήλη 1 θεωρεί εμπορικά σήματα στην χώρα καταγωγής. Η Στήλη 2 θεωρεί εμπορικά σήματα στον OHIM. H Στήλη 3 θεωρεί εμπορικά σήματα που καταχωρούνται στο USPTO. Σε όλες τις εκτιμήσεις συμπεριλαμβάνουμε ψευδό-μεταβλητές για τις εταιρείες. Οι τυπικές αποκλίσεις έχουν διορθωθεί για ετεροσκεδαστικότητα (robust standard errors). \*Στατιστικά σημαντικό στο 10%, \*\*Στατιστικά σημαντικό στο 5%, \*\*\*Στατιστικά σημαντικό στο 1%..

**Βιβλιογραφία**

Berger, Roland (2005):*A Study on the Cost of Patenting*, prepared on behalf of the European Patent Office, (Munich:Roland Berger Market Research).

Bonnet, C., and M. Simioni. "Assessing Consumer Response to Protected Designation of Origin Labelling: A Mixed Multinomial Logit Approach." *European Review of Agricultural Economics* 28, no. 4(2001): 433-449.

Cameron, A. Colin, and Pravin K. Trivedi. *Regression analysis of count data*. Vol. 53. Cambridge university press, 2013.

Chever, T., C. Renault, S. Renault, and V. Romieu. "Value of Production of Agricultural Products and Foodstuffs, Wines, Aromatised Wines and Spirits Protected by a Geographical Indication (GI): Final Report." AND International.

Costanigro, M., C. A. Bond, and J. J. McCluskey. "Reputation Leaders, Quality Laggards: Incentive Structure in Markets with both Private and Collective Reputations." *Journal of Agricultural Economics* 63, no. 2(2012): 245-264.

Deselnicu, O. C., M. Costanigro, D. M. Souza-Monteiro, and D. T. McFadden. "A Meta-Analysis of Geographical Indication Food Valuation Studies: What Drives the Premium for Origin-Based Labels?" *Journal of Agricultural and Resource Economics* 38, no. 2(2013): 204-219.

Fotopoulos, C., and A. Krystallis. "Quality Labels as a Marketing Advantage: The Case of the "PDO Zagora" Apples in the Greek Market." *European Journal of Marketing* 37, no. 10(2003): 1350-1374.

Galli, F., A. Carbone, J. A. Caswell, and A. Sorrentino. "A Multi-Criteria Approach to Assessing PDOs/PGIs: An Italian Pilot Study." *International Journal on Food System Dynamics* 2, no. 3(2011): 219-236.

Graham, S. J., Merges, R. P., Samuelson, P., & Sichelman, T. M. (2009). High technology entrepreneurs and the patent system: Results of the 2008 Berkeley patent survey. *Berkeley Technology Law Journal*, *24*(4), 255-327.

Grossman, G. M., & Helpman, E. (1991). Trade, knowledge spillovers, and growth. *European Economic Review*, *35*(2), 517-526.

Haeussler, C., Harhoff, D., & Mueller, E. (2014). How patenting informs VC investors–The case of biotechnology. *Research Policy*, *43*(8), 1286-1298.

Josling, T. (2006) The war on terroir: geographical indications as a transatlantic trade conflict, vol. 57, Wiley Online Library, pp. 337-363.

Mann, R. J., & Sager, T. W. (2007). Patents, venture capital, and software start-ups. *Research Policy*, *36*(2), 193-208.

Markatou, M. (2011). Innovation and knowledge creation in Greece: An analysis based on patent data. *Journal of Innovation and Business Best Practice*, *2011*.

Menapace, L., and G. Moschini. "Quality Certification by Geographical Indications, Trademarks and Firm Reputation." *European Review of Agricultural Economics* 39, no. 4(2011): 539–566.

Romer, P. M. "Increasing Returns and Long-run Growth." *Journal of Political Economy* 94, no. 5(1986): 1002-1037.

Sandner, P. G., & Block, J. (2011). The market value of R&D, patents, and trademarks. *Research Policy*, *40*(7), 969-985.

Skuras, D., and A. Vakrou. "Consumers' Willingness to Pay for Origin Labelled Wine: A Greek Case Study." *British Food Journal* 104, no. 11(2002): 898-912.

1. <http://ec.europa.eu/agriculture/quality/door/list.html> [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρέπει να σημειώσουμε ότι υπάρχει άλλο ένα είδος ΓΕ για αγρο-τροφικά προϊόντα. Ονομάζονται Traditional Specialties Guaranteed (TSG). Έχουν καταχωρηθεί 38. Αφού είναι τόσο μικρά σε νούμερο, δεν τα αναλύουμε. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ο πίνακας 2 δείχνει λεπτομερώς σε ποιες χώρες επικεντρωνόμαστε. [↑](#footnote-ref-3)
4. http://ipstats.wipo.int/ipstatv2/index.htm?tab=trademark [↑](#footnote-ref-4)
5. Τα κρασιά έχουν το δικό τους σύστημα ΓΕ. Για περισσότερες πληροφορίες δείτε τους Skuras and Vakrou (2002). [↑](#footnote-ref-5)
6. Για περισσότερα δείτε <http://www.wipo.int/classifications/nice/en/>. [↑](#footnote-ref-6)